**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-23 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-03/24 в отношении адвоката**

**С.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

22.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.В. в отношении адвоката С.А.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 12.05.2023 г. между адвокатом и ним было заключено соглашение на изучение и правовой анализ материалов уголовного дела заявителя и представление интересов заявителя на стадии предварительного расследования. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат не выполнила принятых на себя обязательств, не сделала копии материалов уголовного дела, не подала ни одной жалобы на действия следователя, заявитель самостоятельно готовил проект своих показаний, не информировала доверителя о ходе производства по уголовному делу, без ведома заявителя подала ходатайство о прекращении уголовного дела, бездействовала, когда дознаватель оказывал давление на заявителя и требовал признать вину, не реагировала, когда доверителю были вручены постановления, датированные «задним числом». 20.01.2024 г. доверитель потребовал у адвоката предоставления отчёта о проделанной работе, но до настоящего времени отчёт не получил.

27.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1439 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.Н. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

24.04.2024г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией было обоснованно отмечено, что жалоба на действия адвоката и несогласие с представлявшимся отчетом направлены после исполнения поручения, в процессе которого заявитель претензий по объему и содержанию юридической помощи не предъявлял. Оснований для пересмотра выводов квалификационной комиссии Совет не усматривает, мотивированного несогласия с заключением от 28.03.2024г. заявитель не направлял.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов